



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: P-337/2023-22

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Rajani Buljan, u pravnoj stvari tužiteljice Tanje Sinovčić, Split, Table 17, OIB: 74982637615, zastupane po punomoćniku Marinu Budimiru, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Budimir & Partneri d.o.o. iz Splita, protiv tuženika Stečajne mase iza Laurus d.d. u stečaju, Zagreb, Preradovićeva ulica 25, OIB: 45680553131, zastupanog po stečajnom upravitelju Maroju Stjepoviću, a on po punomoćniku Borku Bebiću, odvjetniku u Splitu, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 8. studenog 2024. u prisutnosti punomoćnika tužiteljice Marina Budimira, odvjetnika u Odvjetničkom društvu Budimir & Partneri d.o.o. iz Splita te zamjenice punomoćnika tuženika Edite Dvornik, odvjetnice u Splitu, na ročištu za objavu presude 17. prosinca 2024.

p r e s u d i o j e

I Utvrđuje se osnovanom tražbina tužiteljice kao stečajnog vjerovnika prvog nižeg isplatnog reda u iznosu od 2.829,75 EUR-a u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom Stečajna masa iza Laurus d.d. u stečaju pred Trgovačkim sudom u Splitu, pod poslovnim brojem St-614/2022.

II Nalaže se tuženiku Stečajna masa iza Laurus d.d. u stečaju da tužiteljici Tanji Sinovčić naknadi trošak postupka u iznosu od 2.100,00 EUR-a, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče na taj iznos od 17. prosinca 2024. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 (petnaest) dana.

III Odbija se kao neosnovan zahtjev tužiteljice za naknadu više zatraženih troškova postupka u iznosu od 62,50 EUR-a, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče na taj iznos od 17. prosinca 2024. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je 12. lipnja 2023. ovom sudu podnijela tužbu protiv tuženika, radi utvrđivanja osnovanosti tražbine. Tužiteljica u tužbi navodi kako je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-49/2001 od 24. rujna 2001. otvoren stečajni postupak nad tuženikom. Rješenjem istog suda poslovni broj St-17/2021-52 od 7. srpnja 2021. da je zaključen stečajni postupak i tuženik da je brisan iz sudskog registra. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-614/2022-2 od 7. studenog 2022. da je određen nastavak postupka radi naknadne diobe te da su vjerovnici pozvani da prijave svoje tražbine nižih isplatnih redova, a isto da se odnosi na zatezne kamate, na već ranije priznate i isplaćene glavnice tražbina. Predniku tužiteljice da je priznata i isplaćena tražbina u ukupnom iznosu od 117.780,25 kuna sukladno rješenju o priznatim i osporenim tražbinama poslovni broj St-614/2022 (ranije St-49/2001) od 22. studenog 2001. i 13. prosinca 2001.

2. Nadalje, tužiteljica navodi kako se tom naknadnom diobom odlučivalo isključivo o priznavanju tražbina s naslova zateznih kamata kao tražbinama prvog nižeg isplatnog reda. Tužiteljica da je 12. prosinca 2022. prijavila tražbinu u iznosu od 282.530,38 kuna, odnosno 37.498,23 EUR-a.

3. Predmetna tražbina da je bila priznata njenom pok. suprugu Nikši Sinovčiću, koji je umro 22. svibnja 2017. S obzirom na to da pok. Nikša Sinovčić nije imao potomaka, njegovim nasljednicima da su proglašeni tužiteljica i sada pok. majka Vica Sinovčić, sve sukladno rješenju o nasljeđivanju Općinskog suda u Splitu, poslovni broj O-3362/2017 od 22. svibnja 2017.

4. Vica Sinovčić da je u međuvremenu umrla pa da je njenim nasljednikom proglašen njen sin Tomislav Sinovčić.

5. Tražbina tužiteljice da je osporena iz razloga što podnositeljica prijave (ovdje tužiteljica) nije stečajni vjerovnik u stečajnom postupku. Naime, podnositeljica prijave da nije dostavila isprave iz kojih bi proizlazilo da je ona pravni sljednik iza pok. Nikše Sinovčića pa da je ista rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-614/2022-37 od 3. veljače 2023. upućena na pokretanje parničnog postupka radi utvrđenja osnovanosti osporavanja.

6. Tužiteljica da je protiv tog rješenja izjavila žalbu te da je njena žalba odbijena rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-1273/2023 od 19. svibnja 2023.

7. Nadalje, tužiteljica u tužbi navodi kako bi sada pok. Nikši Sinovčiću u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom trebao biti priznat iznos od 42.641,52 kuna, odnosno 5.659,50 EUR-a. S obzirom na to da je tužiteljica jedan od dva nasljednika sada pok. Nikše Sinovčića, ista u ovom postupku od tuženika potražuje iznos od 2.829,75 EUR-a pa ista predlaže da sud utvrdi kako je osnovana tražbina tužiteljice u tom iznosu, kao tražbina vjerovnika prvog nižeg isplatnog reda.

8. Tužiteljica je predložila da sud u dokazne svrhe pregleda i pročita isprave i dokumentaciju koja je dostavljena uz tužbu i to: rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Splitu, poslovni broj O-3362/2017, obračun kamata, da izvrši uvid u spis Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-49/2001, St-17/2001 i St-614/2022, da

izvrši uvid u spis Općinskog suda u Splitu, poslovni broj O-3362/2017 i O-5321/2018 te da po potrebi provede dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem na okolnost visine zateznih kamata.

9. Sukladno odredbi članka 284. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine " broj 53/1991., 91/1992., 58/1993., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 02/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/23022. i 114/2022. – dalje: ZPP) tužba je tuženiku dostavljena na odgovor.

10. Tuženik je u odgovoru na tužbu naveo kako iz isprava koje su priložene uz tužbu ne proizlazi da bi tužiteljica naslijedila tražbinu koja je predmet ovog postupka. Naime, tražbina koja je predmet ovog postupka da nije utvrđena ostavinskom imovinom pok. Nikše Sinovčića niti je raspoređena na nasljednike pa da tužiteljica ne može biti stečajni vjerovnik niti može podnijeti prijavu u stečajnom postupku.

11. Stoga, tuženik ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije te navodi kako isti, opreza radi, osporava i visinu navodne tražbine tužiteljice koja je predmet ovog postupka. Osim toga, tuženik navodi kako je tužiteljica tužbu podnijela nakon proteka roka kojim je upućena na pokretanje ove parnice.

12. Tužiteljica je tijekom postupka ustrajala u navodima iz tužbe te je navela kako nisu osnovani prigovori tuženika iz odgovora na tužbu. Naime, tužiteljica da je tužbu podnijela u roku, a iz isprava koje su dostavljene uz tužbu da jasno proizlazi kako je tužiteljica jedna od dva nasljednika iza smrti pok. Nikše Sinovčića. Stoga, tužiteljica da ustraje u zahtjevu za utvrđenje osnovanom tražbine u iznosu od 2.829,75 EUR-a, kao tražbine prvog nižeg isplatnog reda u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom pred Trgovačkim sudom u Splitu.

13. Osim toga, tužiteljica je predložila da sud izvede dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem radi utvrđivanja visine tražbine s obzirom na to da je tuženik u odgovoru na tužbu naveo da se isti protivi i visini tužbenog zahtjeva. Tužiteljica je predložila i da sud, pored ranije predloženih dokaza, izvede i dokaz saslušanjem tužiteljice i svjedoka Tomislava Sinovčića, ne navodeći na koje okolnosti predlaže izvesti dokaz njihovim saslušanjem, niti koje sporne činjenice bi sud trebao utvrditi izvođenjem tog dokaza.

14. Tuženik je tijekom postupka prvo isticao kako tužiteljica ničim nije dokazala da bi sada pok. Nikša Sinovčić u vrijeme otvaranja stečajnog postupka bio radnik trgovačkog društva Laurus d.o.o., odnosno da bi isti imao status stečajnog vjerovnika. Osim toga, isti je isticao kako tuženik "ne spori obračun kamata koji prileži spisu ukoliko je taj obračun izvršen u odnosu na točan iznos glavnice navodno priznate tražbine pokojnog Nikše Sinovčića".

15. Predmet postupka je zahtjev tužiteljice za utvrđenje da je osnovana tražbina tužiteljice kao stečajnog vjerovnika prvog nižeg isplatnog reda u iznosu od 2.829,75 EUR-a, u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem St-614/2022-37 od 3. veljače 2023.

16. U dokazne svrhe ovaj sud je pregledao i pročitao isprave i dokumentaciju sadržanu u spisu i to: obračun kamata (listovi 6-7 spisa), zapisnik s ispitnog ročišta u spisu Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem St-614/2022-34 od 25. siječnja 2023. (listovi 8-17 spisa), rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u predmetu Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem St-614/2023-37 od 3. veljače 2023. (listovi 18-28 spisa), rješenje javnog bilježnika Ante Zlokića o nasljedstvu iza pokojne Vice Sinovčić, broj O-5321/18, UPP/OS-13/19 od 12. ožujka 2020. (listovi 29-31 spisa), rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1274/2023-3 od 16. svibnja 2023. (listovi 32-35 spisa), prijavu tražbine vjerovnika Tanje Sinovčić od 12. prosinca 2022. (listovi 36-37 spisa), rješenje javnog bilježnika Tea Karabotić-Milovca o nasljeđivanju iza pokojnog Nikše Sinovčića, broj O-3362/17, UPP/OS-103/17 od 16. studenog 2017. (listovi 38-40 spisa), obračun zateznih kamata vjerovnika Tanje Sinovčić (listovi 41-42 spisa), prijava tražbine vjerovnika Tanje Sinovčić u stečajnom postupku nad dužnikom Laurus d.d. u stečaju (listovi 60-61 spisa), rješenje javnog bilježnika Tea Karabotić-Milovca o nasljeđivanju iza pokojnog Nikše Sinovčića, broj O-3362/17, UPP/OS-103/17 od 16. studenog 2017. (listovi 63-65 spisa), obračun zateznih kamata vjerovnika Tanje Sinovčić (listovi 66-67 spisa), prijavu tražbine stečajnog vjerovnika Nikše Sinovčića u stečajnom postupku nad dužnikom Laurus d.d. od 31. listopada 2001. (listovi 68-71 spisa), presudu na temelju priznanja u predmetu Općinskog suda u Splitu poslovni broj IVP-1760/98 od 22. prosinca 1999. (listovi 72-73 spisa), prijedlog za ovrhu ovrhovoditelja Nikše Sinovčića protiv ovršenika pod 1. Laurus d.d. i ovršenika pod 2. Laurus – ERO d.o.o. u predmetu Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-1760/98 od 16. svibnja 2000. (listovi 74-77 spisa), rješenje o ovrsi Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-190/99 od 22. svibnja 2000. (list 78 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Splitu o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-49/01 od 13. prosinca 2001. (listovi 94-104 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Splitu o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-614/2022-37 od 3. veljače 2023. (listovi 112-211 spisa), potvrdu s e-Oglasne ploče sudova od 3. veljače 2023. (list 212 spisa), žalbu stečajnog vjerovnika Tanje Sinovčić u predmetu Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-614/2022 od 16. veljače 2023. (listovi 213-214 spisa), rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1273/2023-2 od 19. svibnja 2023. (listovi 215-219 spisa), izvršio je uvid u spise Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-49/2001, St-17/2021 i St-614/2022 te je proveo dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem po trgovačkom društvu Žbirac d.o.o.

17. Tužiteljica je predlagala da sud, pored tih dokaza, izvede i dokaz saslušanjem tužiteljice i svjedoka Tomislava Sinovčića te da pročita isprave koje su sadržane u spisima Općinskog suda u Splitu, poslovni broj O-5321/2018 i O-3362/2017.

18. Ovaj sud je takve dokazne prijedloge tužiteljice odbio kao nepotrebne iz razloga što su sve odlučne činjenice važne za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari utvrđene čitanjem isprava koje su sadržane u ovom spisu, kao i u spisima Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-49/2001, St-17/2021 i St-614/2022 te izvođenjem dokaza financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem.

19. Tužbeni zahtjev je osnovan.

20. Među strankama tijekom postupka nije bilo sporno da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-614/2022-2 od 7. studenog 2022. određen nastavak postupka radi naknade diobe te da su stečajni vjerovnici pozvani da prijave svoje tražbine nižih isplatnih redova.

21. Među strankama nije sporno ni to da je tužiteljica, kao nasljednica vjerovnika Nikše Sinovčića, prijavila tražbinu u stečajnom postupku s osnove zateznih kamata na iznos tražbine koji je priznat Nikši Sinovčiću u tom stečajnom postupku koji se vodio nad stečajnim dužnikom Laurus d.d. u stečaju.

22. Nadalje, među strankama nije bilo sporno ni to da je iza smrti pok. Nikše Sinovčića doneseno rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Splitu, poslovni broj O-3362/2017 od 22. svibnja 2017., kao ni to da su njegovim nasljednicima utvrđeni ovdje tužiteljica Tanja Sinovčić (supruga ostavitelja) i Vica Sinovčić (majka ostavitelja).

23. Nadalje, među strankama tijekom postupka nije bilo sporno ni to da je tužiteljica u stečajnom postupku koji je nastavljen radi naknade diobe prijavila tražbinu koja predstavlja polovicu iznosa zateznih kamata koje bi pripadale stečajnom vjerovniku Nikši Sinovčiću, kao ni to da je njena tražbina osporena iz razloga što iz isprava koje su dostavljene uz prijavu ne proizlazi da bi ta tražbina predstavljala imovinu pok. Nikše Sinovčića.

24. Među strankama nije bilo sporno ni to da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-614/2022-2 od 7. studenog 2022. osporena predmetna tražbina tužiteljice te je ista upućena u roku od osam dana od dana primitka tog rješenja pokrenuti parnični postupak radi utvrđenja osnovanosti osporavanja.

25. Nadalje, među strankama nije bilo sporno ni to da je tužiteljica protiv tog rješenja izjavila žalbu, a koja žalba je odbijena kao neosnovana rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj P-ž-1273/2023 od 19. svibnja 2023.

26. Među strankama nije bilo sporno ni to da je tužiteljica 12. lipnja 2023. podnijela tužbu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja.

27. Kao sporno u ovom postupku najprije je trebalo utvrditi je li tužba podnesena u roku iz članka 178. stavak 6. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 44/1996., 161/1998., 29/1999., 129/2000., 123/2003., 197/2003., 187/2004. – dalje: SZ/96). Predmetni Zakon primjenjuje se u ovoj pravnoj stvari na temelju članka 441. stavak 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/2015., 104/2017., 36/2022. i 27/2024.)

28. Člankom 178. stavak 1. SZ-a propisano je da ako je stečajni upravitelj ili koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu, stečajni sudac će vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Sporovi radi utvrđivanja osporenih tražbina zaposlenika po osnovi ugovora o radu su radni sporovi. Stavkom 5. istog članka propisano je da ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku koji joj je za to određen u rješenju suca o upućivanju na parnicu, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice.

29. Uvidom u rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-614/2022-37 od 3. veljače 2023. utvrđeno je kako je tim rješenjem tražbina tužiteljice Tanje Sinovčić (R.br. 194) utvrđena osporenost te da je ista upućena da u roku od 8 dana od dana primitka tog rješenja pokrene parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno da predloži nastavak parnice ukoliko je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu jer da će se inače smatrati da je odustala od prava na vođenje parnice.

30. Nije sporno da je tužiteljica protiv tog rješenja izjavila žalbu, kao ni to da je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-1273/2023-3 od 16. svibnja 2023. odbijena žalba tužiteljice i potvrđeno je rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-614/2022-37 od 3. veljače 2023.

31. Predmetno rješenje objavljeno je na e-Oglasnoj ploči sudova 31. svibnja 2023. te se, sukladno članku 8. stavak 1. SZ/96 dostava smatra izvršenom istekom trećeg dana od dana objave na oglasnoj ploči.

32. Člankom 8. stavak 1. SZ/96 propisano je da se sudska pismena koja su upućena širem krugu osoba dostavljaju, ako tim Zakonom nije drukčije određeno, stavljanjem pismena na posebnu stečajnu oglasnu ploču suda, na kojoj se pismena pregledno svrstavaju prema danu objave. Dostava se smatra izvršenom istekom trećega dana od dana stavljanja pismena na oglasnu ploču suda.

33. Dakle, kako je tužiteljica rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske zaprimila 3. lipnja 2023., od 4. lipnja 2023. je počeo teći rok od osam dana za podnošenje tužbe radi utvrđenja osnovanosti osporavanja.

34. Prema tome, posljednji dan roka za podnošenje tužbe je bio 11. lipnja 2023. Međutim, kako je taj dan nedjelja, a podnesci (pa tako i tužbe) koji su zaprimljeni prvog sljedećeg radnog dana nakon dana koji se smatra neradnim danom u sudu, smatraju se da su podneseni u roku, pa je tako tužba koju je tužiteljica podnijela 12. lipnja 2023. (ponedjeljak), podnesena u roku od osam dana od dana primitka drugostupanjske odluke.

35. Stoga, neosnovano tvrdi tuženik da tužba nije podnesena u roku pa da je istu potrebno odbaciti.

36. Nadalje, kao sporno je trebalo utvrditi može li tužiteljica kao nasljednica iza pok. Nikše Sinovčića prijaviti tražbinu prvog nižeg isplatnog reda, a koja tražbina se sastoji od zakonskih zateznih kamata koje su tekle na priznate tražbine stečajnih vjerovnika višeg isplatnog reda.

37. Uvidom u spis Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-49/2001, utvrđeno je kako je Nikša Sinovčić u tom stečajnom postupku koji se vodio nad stečajnim dužnikom Laurus d.d., prijavio tražbinu u iznosu od 119.585,85 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama.

38. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-49/2001 od 13. prosinca 2001. tražbina Nikše Sinovčića je utvrđena kao tražbina prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 117.780,25 kuna, dok je u preostalom iznosu od 1.805,60 kuna ta tražbina osporena.

39. Stoga, nisu osnovani navodi tuženika o tome da Nikša Sinovčić nije prijavio tražbinu u stečajnom postupku koji se vodio nad stečajnim dužnikom Laurus d.d., odnosno da isti ne bi bio radnik tog trgovačkog društva.

40. Kao sporno u ovom postupku je trebalo utvrditi je li tužiteljica u ovom postupku aktivno legitimirana.

41. Naime, rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-614/2022-2 od 7. studenog 2022. određen je nastavak postupka radi naknade diobe te su pozvani vjerovnici da prijave svoje tražbine nižih isplatnih redova, a što su u konkretnom slučaju tražbine po osnovi zateznih kamata na prethodno priznate i isplaćene glavnice tražbina.

42. Uvidom u prijavu tražbine od 12. prosinca 2022. utvrđeno je kako je tužiteljica prijavila tražbinu, dok je uvidom rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-614/2022-37 od 3. veljače 2023. utvrđeno kako je njena tražbina osporena s obzirom na to da ista nije dostavila isprave iz kojih bi proizlazilo da je upravo ona pravni sljednik iza pok. Nikše Sinovčića.

43. Člankom 5. Zakona o nasljeđivanju ("Narodne novine" broj 48/2003., 163/2003., 35/2005., 127/2013., 33/2015., 14/2019. – dalje: ZN) propisano je da je onaj tko je naslijedio neku osobu, njezin sveopći pravni sljednik. Iz stavka 2. istog članka proizlazi da ostaviteljevom smrću prelazi njegova ostavina na nasljednika, čime postaje njegovo nasljedstvo, dok iz stavka 3. istog članka proizlazi da se ostavina sastoji od svega što je bilo ostaviteljevo u trenutku njegove smrti, osim onoga što se ne može naslijediti zbog svoje pravne naravi ili po zakonu. No, nije ostavina ono što je tuđi udio u zajedničkoj imovini ili što netko u trenutku ostaviteljeve smrti stekne na posebnom pravnom temelju.

44. Uvidom u rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Tea Karabotić-Milovca, kao sudskog povjerenika, poslovni broj O-3362/2017 od 16. studenog 2017. utvrđeno je kako je kao nasljednica pok. Nikše Sinovčića proglašena supruga ostavitelja Tanja Sinovčić (ovdje tužiteljica) i majka ostavitelja Vica Sinovčić.

45. Člankom 234. stavak 1. ZN-a propisano je da ako se nakon pravomoćnosti rješenja o nasljeđivanju pronađe imovina koja nije obuhvaćena tim rješenjem, sud neće ponovno provoditi ostavinsku raspravu, nego će ovu imovinu novim rješenjem rasporediti na temelju prije donesenog rješenja o nasljeđivanju, osim ako se neki od nasljednika odrekao nasljedstva ili svoj nasljedni dio ustupio sunasljedniku.

46. Nije sporno da je ovdje tužiteljica Tanja Sinovčić bila supruga sada pok. Nikše Sinovčića, kao ni to da isti nije imao potomaka.

47. Sukladno članku 11. stavak 1. ZN-a ostavitelja koji nije ostavio potomke nasljeđuju njegovi roditelji i njegov bračni drug. Ostaviteljevi roditelji nasljeđuju jednu

polovicu ostavine na jednake dijelove, a drugu polovicu ostavine nasljeđuje ostaviteljev bračni drug (članka 11. stavak 2. ZN-a).

48. Na temelju te zakonske odredbe su nasljednicima iza pok. Nikše Sinovčića supruga Tanja Sinovčić (ovdje tužiteljica) i majka Vica Sinovčić.

49. Stoga, kako tužiteljica (kao jedna od nasljednica iza pok. Nikše Sinovčića) traži da sud utvrdi kako je osnovana njena tražbina, kao tražbina nižeg isplatnog reda, u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom, ista je aktivno legitimirana u ovoj pravnoj stvari. Naime, nije sporno da bi Nikša Sinovčić imao pravo prijaviti tražbinu s osnove zateznih kamata na plaćene iznose glavnice kao tražbinu nižeg isplatnog reda. Stoga, takvo pravo onda ima i tužiteljica kao njegova nasljednica. Suprotno navodima tuženika, to što tužiteljica ne raspolaže rješenjem kojim bi se utvrdilo da ovaj iznos kojeg tužitelja potražuje predstavlja naknadno pronađenu imovinu nije od utjecaja na pravo tužiteljice da traži da sud utvrdi kako bi njoj pripao iznos te naknadno pronađene imovine u onom omjeru u kojem je ista utvrđena nasljednicom ostavitelja Nikše Sinovčića.

50. Iz pisanog nalaza i mišljenja trgovačkog društva Žbirac d.o.o. proizlazi da ukupan iznos obračunatih zakonskih zateznih kamata na tražbinu viših isplatnih redova i to tražbinu prvog isplatnog reda pod točkom 1.29 stečajnog vjerovnika Nikše Sinovčića, koja je utvrđena rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-49/2001 od 13. prosinca 2001. i koja je u cijelosti isplaćena 26. ožujka 2012., iznosi 5.659,50 EUR-a.

51. Stranke nisu imale prigovore na pisani nalaz i mišljenje sudskog vještaka pa i ovaj sud takav nalaz i mišljenje sudskog vještaka prihvata u cijelosti.

52. Prema tome, kako je tužiteljica jedna od dvije nasljednice pok. Nikše Sinovčića, osnovana je tražbina tužiteljice u iznosu od 2.829,75 EUR-a kao tražbina prvog nižeg isplatnog reda u postupku koji se vodi nad tuženikom pred Trgovačkom sudom u Splitu pod poslovnim brojem St-614/2022.

53. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom I. izreke ove presude.

54. Kako je tužiteljica u cijelosti uspjela u postupku, odluka o troškovima postupka donesena je sukladno odredbi članka 154. stavak 1. ZPP-a kojim je propisano da je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna protivnoj stranci i njezinu umješaću nadoknaditi troškove izazvane vođenjem postupka, u svezi s odredbama članaka 164. stavak 1. ZPP-a i 155. stavak 1. ZPP-a.

55. Odredbom članka 164. stavak 1. ZPP-a propisano je da o naknadi troškova odlučuje sud na određen zahtjev stranke, bez raspravljanja, dok iz stavka 2. istog članka proizlazi da je stranka dužna u zahtjevu određeno navesti troškove za koje traži naknadu.

56. Odredbom članka 155. stavak 1. ZPP-a propisano je da će sud prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice. O tome koji su troškovi bili potrebni te o visini troškova odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti, osobito vodeći računa o

pravilima ovoga Zakona koja za pripremanje glavne rasprave određuju upućivanje podnesaka i jedno pripremno ročište te jedno ročište za glavnu raspravu.

57. Po ocjeni ovog suda, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora, tužiteljici je valjalo priznati 100 bodova za sastavljanje tužbe (Tbr. 7.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/2023. – dalje: Tarife), po 100 bodova za sastavljanje podnesaka od 7. prosinca 2023., 1. srpnja 2023. i 31. listopada 2024. (Tbr. 8.1. Tarife) te po 100 bodova za zastupanje na ročištima koja su održana 15. veljače 2024., 24. svibnja 2024. i 8. studenog 2024. (Tbr. 9.1. Tarife). Dakle, tužiteljici je valjalo priznati ukupno 700 bodova. Kako vrijednost boda iznosi 2,00 eura (Tbr. 54. Tarife), tužiteljici je valjalo priznati ukupno 1.400,00 EUR-a, uvećano za 25% PDV-a (350,00 EUR-a), odnosno sveukupno 1.750,00 EUR-a.

58. Pored tog iznosa tužiteljici je priznat i trošak vještačenja u iznosu od 350,00 EUR-a.

59. Dakle, tužiteljici je valjalo priznati ukupan trošak postupka u iznosu od 2.100,00 EUR-a, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od donošenja ove presude (17. prosinca 2024.) pa do isplate, sukladno odredbi članka 151. stavak 3. ZPP-a, po stopi određenoj sukladno odredbi članka 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022., 155/2023.)

60. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom II. izreke ove presude.

61. Rok za ispunjenje činidbe određen je sukladno odredbi članka 328. stavak 2. ZPP-a.

62. Zahtjev tužiteljice je odbijen kao neosnovan za više zatraženi trošak u iznosu od 62,50 EUR-a, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, a koji trošak se odnosi na trošak sastavljanja podneska od 19. veljače 2024. kojim tužiteljica obavještava sud o uplati predujma potrebnog za provođenje dokaza vještačenjem. Po ocjeni ovog suda, ne radi se o podnesku koji bi spadao u kategoriju ostalih podnesaka iz Tbr. 8.3. Tarife.

63. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom III. izreke ove presude.

U Splitu 17. prosinca 2024.

Sutkinja
Rajana Buljan

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

- tužiteljici po punomoćniku Marinu Budimiru, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Budimir & Partneri d.o.o. iz Splita
- tuženiku po punomoćniku Borku Bebiću, odvjetniku u Splitu
- u spis

Broj zapisa: **9-30870-98d25**

Kontrolni broj: **0880b-5a96e-03a59**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAJANA BULJAN, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.